

REACTIES VAN B. TRUMPIE OP DE DOOR R. TIJDEMAN IN 'ETHIEK' GESTELDE VRAGEN

Reactie op vraag 1: Ik denk wel dat de zeven deugden en ondeugden van weleer nog steeds gelden. De vraag is echter: wat is de norm? Wat is wel en wat niet meer rechtvaardig? Tot hoever moet de hulpvaardigheid gaan. Wat is gulzig en wat niet? Bij waarden (deugden) horen dus eigenlijk ook normen. Zonder normen zijn waarden erg rekbaar en multi-interpretabel.

Reactie op vraag 2: Zie vraag 1. Ook een menswaardige wereld is een rekbaar begrip. Om maar een voorbeeld te noemen: Leg die vraag eens voor aan Geert Wilders en daarna aan de apostel. Ik weet haast zeker dat er verschillende antwoorden komen.

Reactie op vraag 3: *Kan het apostolische gedachtegoed een bijdrage leveren aan zo'n nieuw ethiek? En zo ja, welke elementen zouden dat zijn?*

Ja, ik denk dat ons gedachtegoed een bijdrage kan leveren. Aan de basis van ethiek ligt m.i. het religieus bewustzijn, het godsbeeld, de opvoeding en scholing. Alhoewel ethiek net als een talent latent in de mens aanwezig is, moet het worden 'getraind'. Training van ethisch besef gebeurt door er over in debat te gaan. Maar een debat moet bij voorkeur wel een gemeenschappelijk uitgangspunt hebben. Als bijvoorbeeld het godsbeeld van de deelnemers aan het debat ver uiteen ligt, kan een debat oeverloos worden. Stel: er zijn mensen die geloven in een concreet hiernamaals en een straffende (persoonlijke) god. Zij geloven ook in voorbestemming. Een andere groep gelooft in god als scheppingskracht; een scheppingskracht die de mens voorzorg van talenten die de mens echter zelf moet ontwikkelen. Zij leven bij het hier en nu en niet in de hoopvolle verwachting op een hiernamaals als blijk van waardering voor 'de goede werken'. Ik denk dat zo'n debat wel interessant kan zijn, maar weinig oplevert.

De elementen die we kunnen inbrengen verwijzen grotendeels toch wel weer naar het levensvoorbeeld van Jezus van Nazareth (zoals ook in onze statuten staat). Dus herkenbaar voor christenen, maar wellicht weer niet voor atheïsten of mensen met een niet-christelijke geloofsovertuiging.

Reactie op vraag 4: *Moet ons genootschap deelnemen aan het ethisch debat? Ieder lidmaat individueel of een woordvoerder van het genootschap?*

De setting is volgens mij wel belangrijk. Op m'n werk heb ik regelmatig een debat over ethische kwesties. Maar dat is nog geen maatschappelijk debat. Wordt zo'n debat gevoerd in besloten kring of voor radio/TV? Je zal over enige vaardigheden dienen te beschikken om bij Paul en Witteman of Andries Knevel aan tafel goed van repliek te kunnen dienen. Tevens dien je dan een soort van vrijbrief van het genootschap te hebben als je namens het genootschap spreekt. Spreek je daarentegen op eigen conto, maar wel vanuit je apostolisch-zijn, dan is het weer nuttig als je je goed hebt verdiept in waar het genootschap voor staat of voor wil gaan staan (toekomst). Voor beide opties is iets te zeggen, afhankelijk van 'het gremium'.
